

ного представления. В целях определения адресата обобщенного представления анализируется криминогенная обстановка, складывающаяся на территории обслуживания, учитывается динамика зарегистрированных преступлений, способы совершения преступлений, возрастные и социальные характеристики лиц, совершивших преступления, времени совершения преступления. Обоснованные выводы включаются в мотивировочную часть данного представления.

Обобщенное представление может включать в себя данные по уголовным делам, находящимся в производстве следователей, окончанным производством и направленным в суд, приостановленным по различным основаниям. В следственной практике значительная часть представлений вносится по уголовным делам, окончанным производством. Внесение обобщенного представления целесообразно за подписью руководителя территориального следственного подразделения, руководителя специализиро-

ванной следственной группы либо лица, на которого возложены обязанности по ведомственному и процессуальному контролю за пресечением, раскрытием и расследованием рассматриваемых преступлений, выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятию мер по их устранению

В заключение отметим, что в основном процессуальная деятельность следователя по профилактике рассматриваемых преступлений осуществляется в ходе предварительного расследования. На стадии возбуждения уголовного дела, как правило, у следователя еще недостаточно информации по причинам и условиям, способствующим совершению преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. Однако работу по обоснованию предстоящего представления следует начинать уже на этапе проверки сообщения о преступлении.

*Коршикова Е.О.*

Дальневосточный юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации (г. Владивосток)

#### **ПОВОРОТ К ХУДШЕМУ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ, КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЯХ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ**

В соответствии со статьей 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решения, постановленные судами первой инстанции, могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по апелляционному представлению прокурора или апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законного представителя и представителя.

Таким образом, суд апелляционной инстанции обязан действовать строго в рамках доводов апелляционной жалобы потерпевшего и его представителей, апелляционного представления в случае, если имеются основания для принятия решения в сторону

ухудшения положения лица, в отношении которого пересматривается уголовное дело<sup>1</sup>.

Суд кассационной инстанции в силу положений части 3 статьи 401.6 УПК РФ не может усилить назначенное осужденному наказание либо иным образом ухудшить его положение, а может по доводам кассационных жалоб потерпевшего, его представителя, кассационного представления прокурора отменить по соответствующим основаниям состоявшиеся судебные решения.

Практика применения названных норм закона вызывает вопросы.

К примеру, Иркутским областным судом 06.11.2020 А. осужден по основаниям, предусмотренным п. «и» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к 9

<sup>1</sup> Долгих Т.Н. Вопросы, возникающие при необходимости ухудшения положения осужденного в суде апелляционной инстанции // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. С. 102-106.

годам лишения свободы. Окончательное наказание назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 14.06.2006, в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Постановлено зачесть в срок наказания отбытое наказание по указанному предыдущему приговору (отбыто полностью) с 27.02.2006 по 27.03.2009.

Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, пересмотревшего уголовное дело в апелляционном порядке, 21.01.2021 приговор изменен: исключено указание на назначение наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, определено считать А. осужденным по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.05.2021 по кассационным жалобам стороны защиты состоявшиеся судебные решения в части зачета в срок наказания отбытого наказания по приговору от 14.06.2006 отменены, уголовное дело в данной части передано на рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 396, 399 УПК РФ, в Иркутский областной суд, постановивший приговор.

Судьей Иркутского областного суда, рассмотревшим указанный вопрос в порядке исполнения приговора, 12.08.2021 постановлено не засчитывать в срок наказания отбытого наказания по приговору от 14.06.2006.

Президиумом Верховного Суда РФ 08.06.2022 по надзорной жалобе защитника осужденного А. кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.05.2021 и постановление судьи Иркутского областного суда от 12.08.2021 отменены, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

При новом кассационном рассмотрении 27.07.2022 Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор и апелляционное определение оставлены без изменения<sup>1</sup>.

В обоснование принятого решения об отмене кассационного определения и постановления судьи, вынесенного в порядке

исполнения приговора, Президиум Верховного Суда РФ указал на то, что принятое по приговору решение о назначении окончательного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ и зачете в срок наказания отбытого наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору, которое составило более трех лет, является верным, а отмена судом кассационной инстанции приговора и апелляционного определения в данной части направлена на поворот к худшему, что и произошло при принятии судом, рассмотревшим вопросы, связанные с исполнением приговора, решения об отказе в зачете отбытого наказания.

Не ставя под сомнение справедливость выводов Президиума Верховного Суда РФ о соответствии требованиям уголовного закона решения суда при рассмотрении уголовного дела по существу о назначении окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ и зачете отбытого по предыдущему приговору наказания, отметим, что исключение указания на назначение окончательного наказания согласно требованиям названной нормы не может быть направлено на ухудшение положения осужденного, поскольку приводит к уменьшению назначенного срока наказания. Проблема здесь, на наш взгляд, заключается в другом.

Как верно отметил Президиум Верховного Суда РФ, отбытое наказание по предыдущему приговору, зачтенное судом первой инстанции, составило более трех лет, в связи с чем существенно сократился срок наказания, подлежащий отбытию, по сравнению с назначенным за совершенное преступление.

Вместе с тем в рассматриваемом случае суд первой инстанции, назначив наказание в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, применив принцип частичного сложения наказаний, что вполне соответствует требованиям закона, фактически увеличил срок наказания по сравнению с назначенным по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на 6 месяцев (до 9 лет 6 месяцев лишения свободы), при этом зачет отбытого полностью наказания в размере более 3 лет лишения свободы привел к существенному сокращению срока наказания, подлежащего отбытию, который составил менее 6 лет.

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 08.06.2022 № 33-П22 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.02.2023).

Представим ситуацию, при которой лицо осуждается за совершение аналогичного преступления к 9 годам лишения свободы, при этом данное лицо иных преступлений не совершало и ранее не осуждалось. Срок наказания, подлежащий отбытию, составит 9 лет за вычетом срока содержания под стражей по данному делу. Таким образом, практика назначения наказания в случае совершения лицом преступления до постановления предыдущего приговора, по которому наказание полностью отбыто, путем частичного сложения назначенных наказаний с последующим полным зачетом отбытого по предыдущему приговору наказания ставит лицо, совершившего несколько преступлений, в гораздо более выгодное положение по сравнению с лицом, иных преступлений не совершавшим, что не может соответствовать принципу справедливости.

Отметим также, что подход, при котором назначение вышестоящими по отношению к суду, постановившему приговор, судами наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с зачетом отбытого по предыдущему приговору наказания считается улучшением положения осужденного, в последнее время получил распространение в судебной практике.

К примеру, Девятым кассационным судом общей юрисдикции 13.09.2022 изменен приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) в отношении И., осужденного по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии

строгого режима. Судом кассационной инстанции на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по другому предыдущему приговору, не учтенному судом первой инстанции, окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с зачетом отбытого по данному приговору наказания<sup>1</sup>.

Поводом для кассационного рассмотрения послужили кассационные жалобы осужденного и его защитника.

Таким образом, в данной ситуации кассационный суд также пришел к выводу о том, что назначение наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ, то есть фактически с усилением назначенного наказания, но с зачетом отбытого наказания по предыдущему приговору, улучшает положение осужденного.

Такой подход представляется неверным, а законодательство в данной части нуждается в совершенствовании. В тех случаях, когда виновный осуждается за преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, по которому наказание полностью отбыто, предлагается назначать окончательное наказание по ч. 5 ст. 69 УК РФ исключительно путем полного сложения наказаний с зачетом отбытого наказания. При таком подходе срок наказания за совершенное преступление, подлежащий отбытию, не изменится, а наказание по предыдущему приговору будет учтено, что правильным образом отразится на сроках погашения судимости по предыдущему приговору.

*Куряхова Т.В.*

Омская академия МВД России

#### **ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ ДЛЯ УСИЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Благодаря усилиям Конституционного Суда РФ у судов общей юрисдикции появилось право требовать от органов преследования перепредъявления обвинения лицу, дело о котором рассматривается судом. Ключе-

выми для развития системы оснований, ухудшающих положение обвиняемого, выступают 4 решения Конституционного Суда РФ. Отправной точкой стало постановление

<sup>1</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2022, дело № 77-1670/2022. URL: [https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=6939356&delo\\_id=2450001&new=2450001&text\\_number=1](https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6939356&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1) (дата обращения: 27.02.2023).